**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-18 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-08/24 в отношении адвоката**

**М.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Н.Н.М. в отношении адвоката М.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат М.В.В. допускал в ее адрес оскорбительные высказывания; запрещал ей в качестве адвоката на основании ст. 51 УПК РФ выступать в прениях по уголовному делу в отношении А.И.Б.; также адвокат по соглашению М.В.В. неоднократно не являлся в судебные заседания, заблаговременно не представлял суду доказательств уважительности причин неявки, что привело к необходимости назначения защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

 23.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3181 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что:

* адвокат М.В.В., являясь защитником на основании соглашению по уголовному делу в отношении А.И.Б., выступал против предоставления возможности защитнику по тому же уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ Н.Н.М. выступать в прениях в судебном заседании от 14.02.2024 г.;
* адвокат М.В.В. спрашивал между судебными заседаниями у коллеги Н.Н.М., действительно ли она является «почетным работником прокуратуры».

 21.10.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 23.10.2024г. от адвоката М.В.В. поступило дополнение к ранее направленным возражениям.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в части установленного нарушения, выразившегося в том, что адвокат спрашивал между судебными заседаниями у коллеги Н.Н.М., действительно ли она является «почетным работником прокуратуры». При наличии у доверителя негативного отношения к защитнику, назначенному судом, Совет расценивает высказывание адвоката некорректным и неуместным, позволяющим доверителю отождествить защитника со стороной обвинения, которое в судебном заседании поддерживает прокурор. Данное высказывание не соответствуют принципам взаимного уважения в отношениях между адвокатами и взаимного соблюдения их профессиональных прав, заложенным в п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В отношении установленного квалификационной комиссией нарушения, выразившегося в том, что адвокат выступал против предоставления возможности защитнику по тому же уголовному делу, назначенному в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ выступать в прениях в судебном заседании от 14.02.2024 г., Совет считает необходимым исключить данное нарушение из объема дисциплинарного обвинения. Адвокат, возражая против предоставления судом назначенному защитнику права на выступление в судебных прениях, поддержал позицию своего доверителя, сделал это в корректной форме. Это возражение не повлияло и не могло повлиять на объем полномочий защитника, назначенного в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ.

 В остальной части доводы заявителя не нашли своего подтверждения материалами дисциплинарного производства.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат М.В.В., являясь защитником на основании соглашению по уголовному делу в отношении А.И.Б., спрашивал между судебными заседаниями у коллеги Н.Н.М., действительно ли она является «почетным работником прокуратуры».
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев